



# The status of alumni of educational youth villages in Israel

---

**Rami Benbenishty,**

*Ph.D, Louis and Gaby Weisfeld School of Social Work,  
Bar Ilan University, Ramat-Gan, Israel*

**Anat Zeira,**

*Ph.D., School of Social Work and Social Welfare,  
The Hebrew University of Jerusalem Mt Scopus, Jerusalem,  
Israel*



# Overall View

---

## Introduction

Follow up of alumni focusing on:


- Current perception of their stay
- Transition to independent living
- Current life functioning
- Identifying vulnerable groups



## A short introduction to the context

---

- Residential care as an acceptable and widely used setting
- A range of residential educational and care arrangements
  - Education and Welfare
  - From Educational to Post-hospitalized
- Changes over time



# An overview of a (national) research program

---

- **Several points in time**
  - **On the verge of leaving**
  - **Immediately following exit**
  - **Later in life**
- **Multiple perspective**
  - **Youth**
  - **Staff**
  - **Heads**
- **Multiple methods**
  - **Surveys**
  - **Longitudinal**
  - **Qualitative and quantitative**
  - **Secondary analysis of administrative data bases of Israeli Census Bureau**



# The Study Sample

---

**500**

- **Representative, based on complete administrative data bases**
- **Stratified, Non proportional:**
  - **Graduation year (2000, 2001, 2002)**
  - **Country of origin (Israel, FMSU, Ethiopia)**
  - **Cognitive ability level (3 levels, and 'untested')**
- **Using sample weights to ensure representativeness**



# Method

---

- Locating alumni through existing records
- Phone interviews
- Structured questionnaire
- Close- and Open-ended questions
- Follow up face to face in-depth interviews with a subsample



## Background characteristics

---

- 63.2% males
- 38% FSU, 30.2% Ethiopia, 31.8% Israel
- New immigrants by now are 13.4 yrs in Israel
- Current age 22-28
  - Entered youth village around 15
  - Left on average 18.5 (sd 0.89)

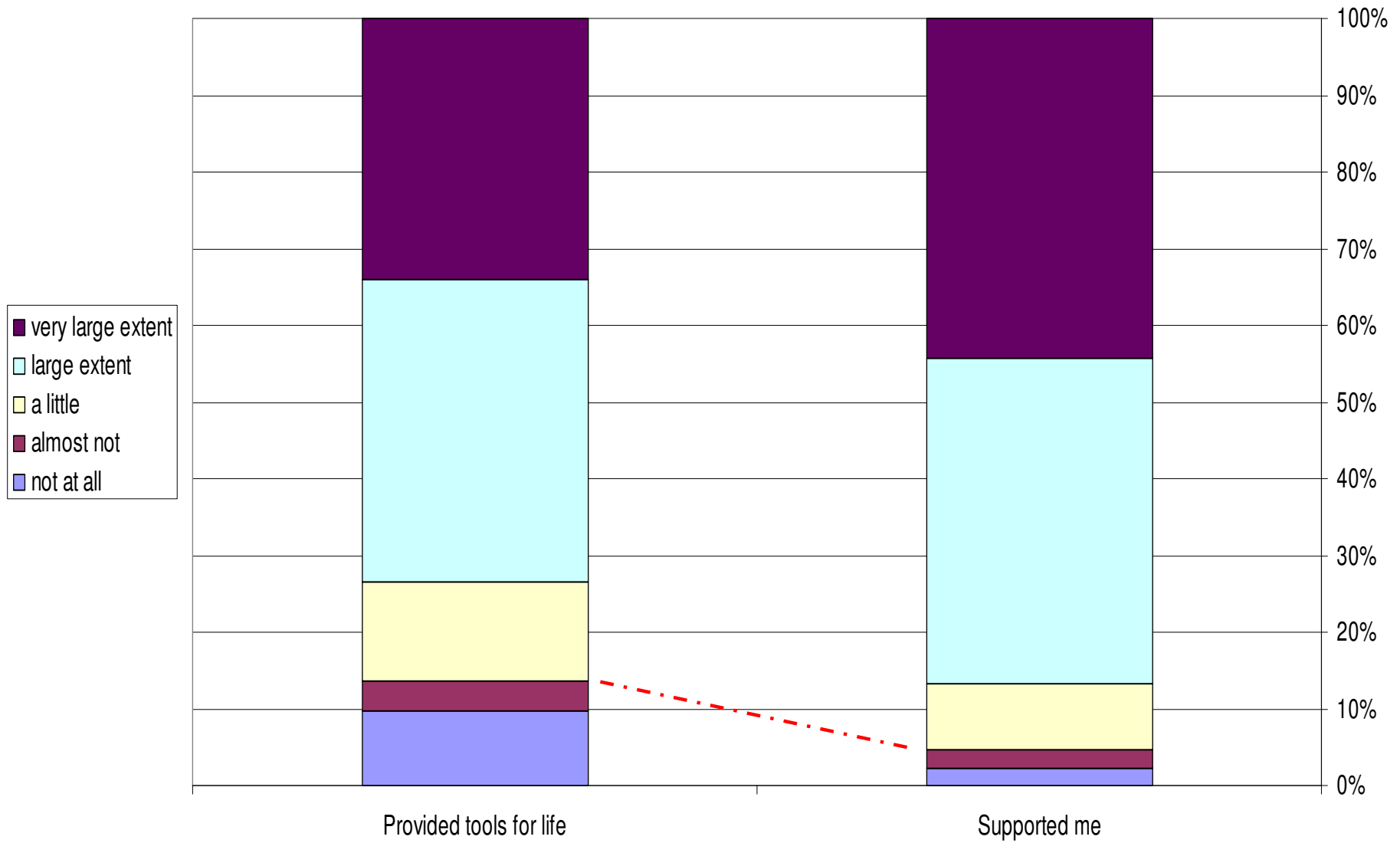


# How was it?

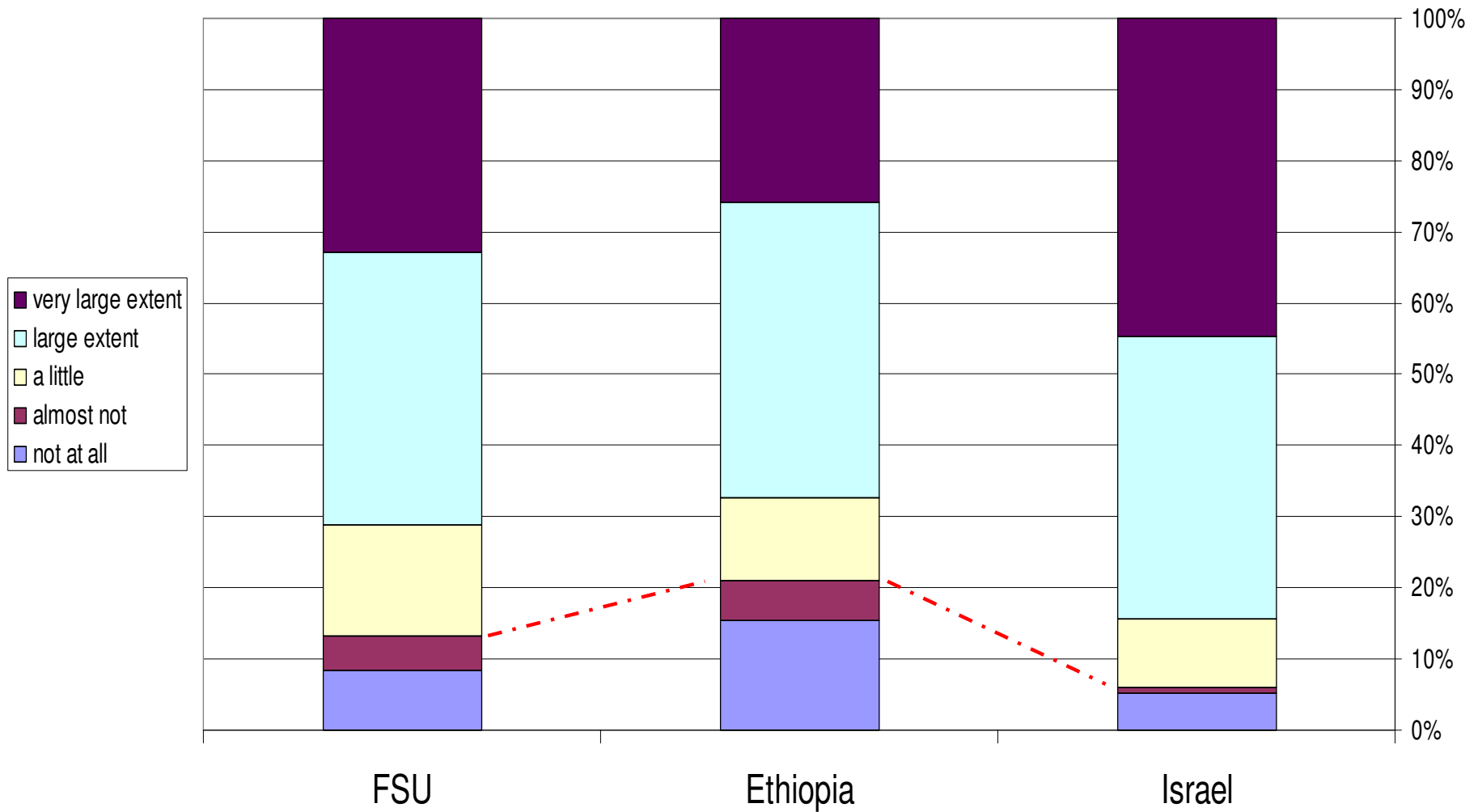
---

- For most – a positive and constructive experience
- Most use very positive words to describe their memories. Mentioned:
  - Support by staff
  - Friends and social life
  - Informal activities, positive social atmosphere
  - Character building
  - Educational opportunities

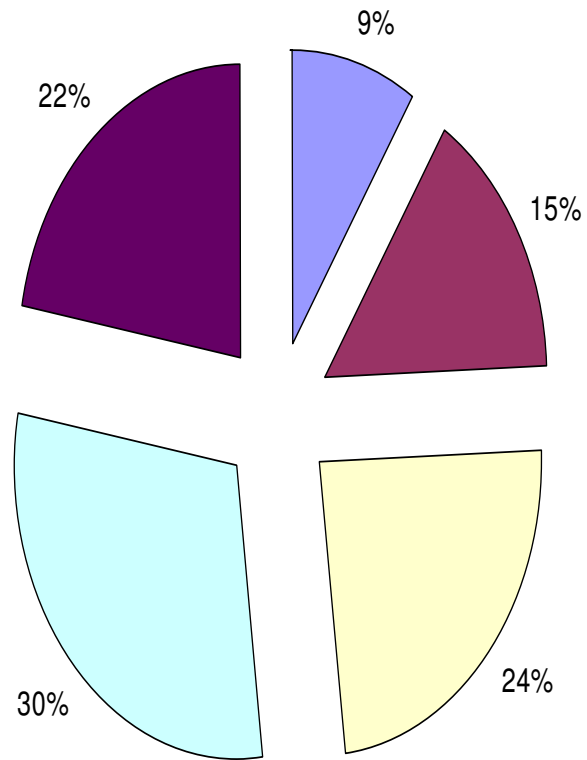
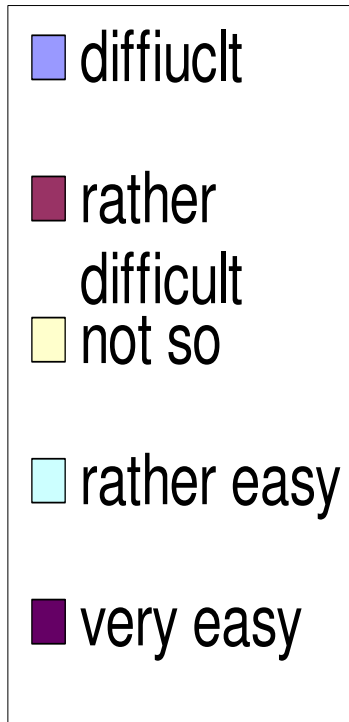
# Providing support and tools for life



# Vulnerable groups in receiving tools for life



## How difficult was the transition



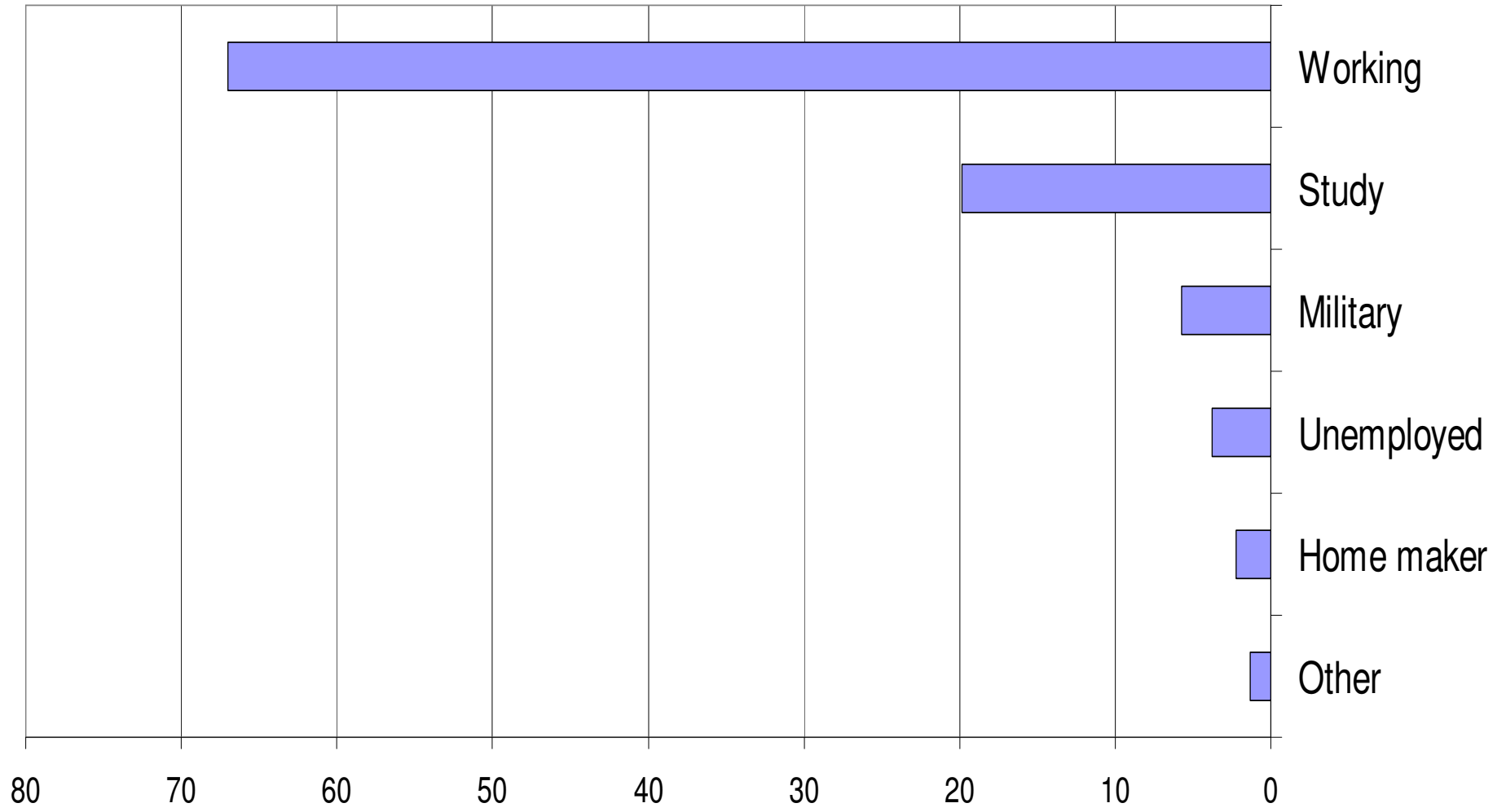


## Military service

---

- 85% served
- 94% raised in rank
- But only 3% became officers
- About fifth were in jail
- About 5% discharged early

# What are they doing today





# Work and Employment

---

- About 60% work in temporary jobs
- About 78.5% have stable income
- 5.2% live on Social Insurance benefits
- About 60% below average income
- About 1/3 experience not being able to find employment
- 11.6% were in a situation in which they did not have enough money to buy food
- Such situations were more common around before and after military services



# Education

---

Second university degree or higher	0.4
First university degree	8.7
University/college student	14.8
Technical degree or study	7.0
Preparing for college	2.4
Complete matriculation	27.0
Professional certificate	11.4
<b>Partial or no matriculation</b>	<b>25.7</b>



# Housing

---

<b>45.5</b>	<b>With parents</b>
<b>18.6</b>	<b>With a partner</b>
<b>11.3</b>	<b>BY oneself</b>
<b>9.3</b>	<b>With partners</b>
<b>7.0</b>	<b>With a wife and children</b>
<b>3.4</b>	<b>With relatives</b>
<b>2.4</b>	<b>At work or college</b>
<b>1.6</b>	<b>Other</b>
<b>0.8</b>	<b>No stable place</b>



# Housing

---

- About 10% experienced a situation of a lack of a place
- Mostly before or after the military service
- In the last two years- a quarter changed more than one place and a quarter did not move
- About 50% are satisfied or very satisfied from housing. A quarter is not.

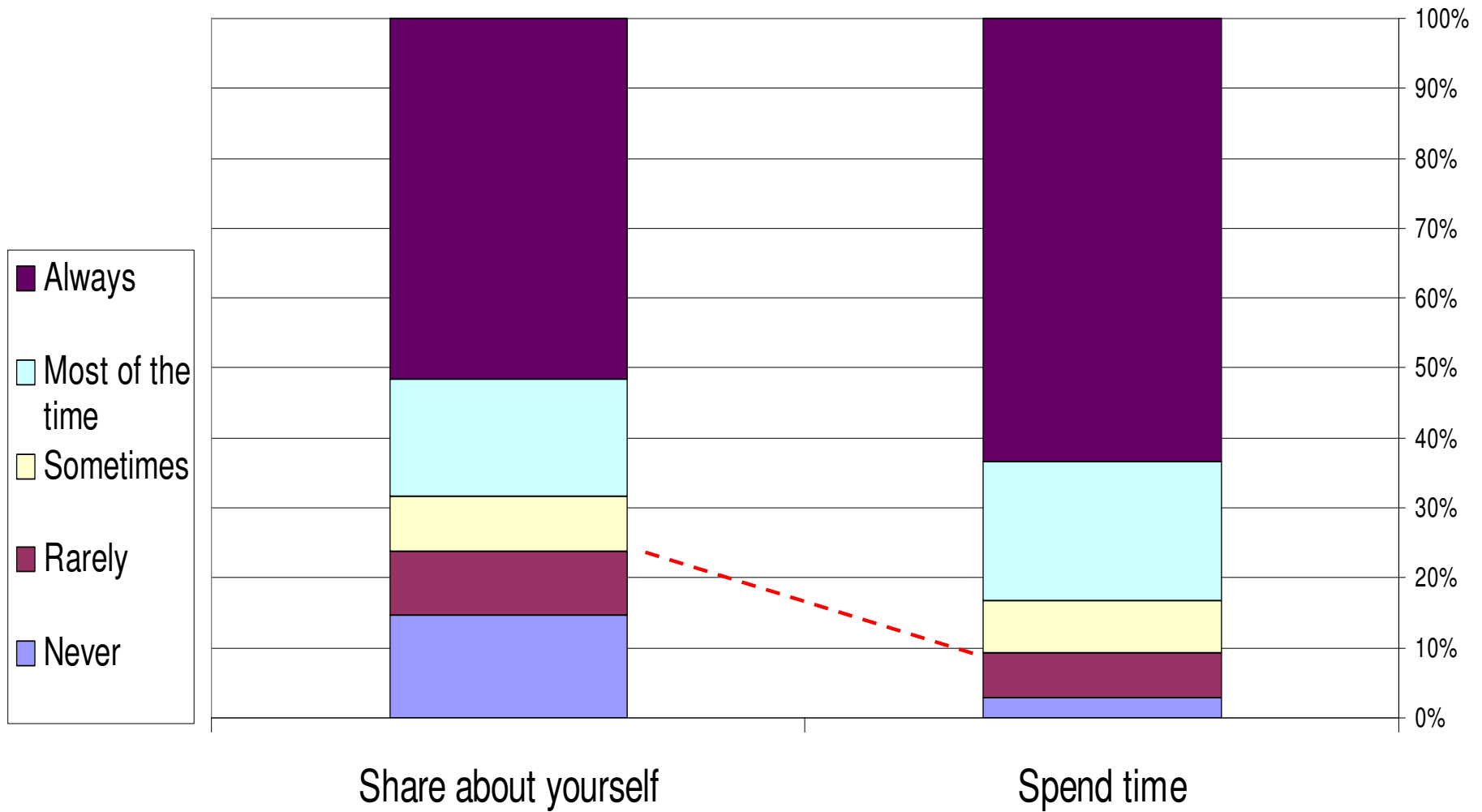


# Family life

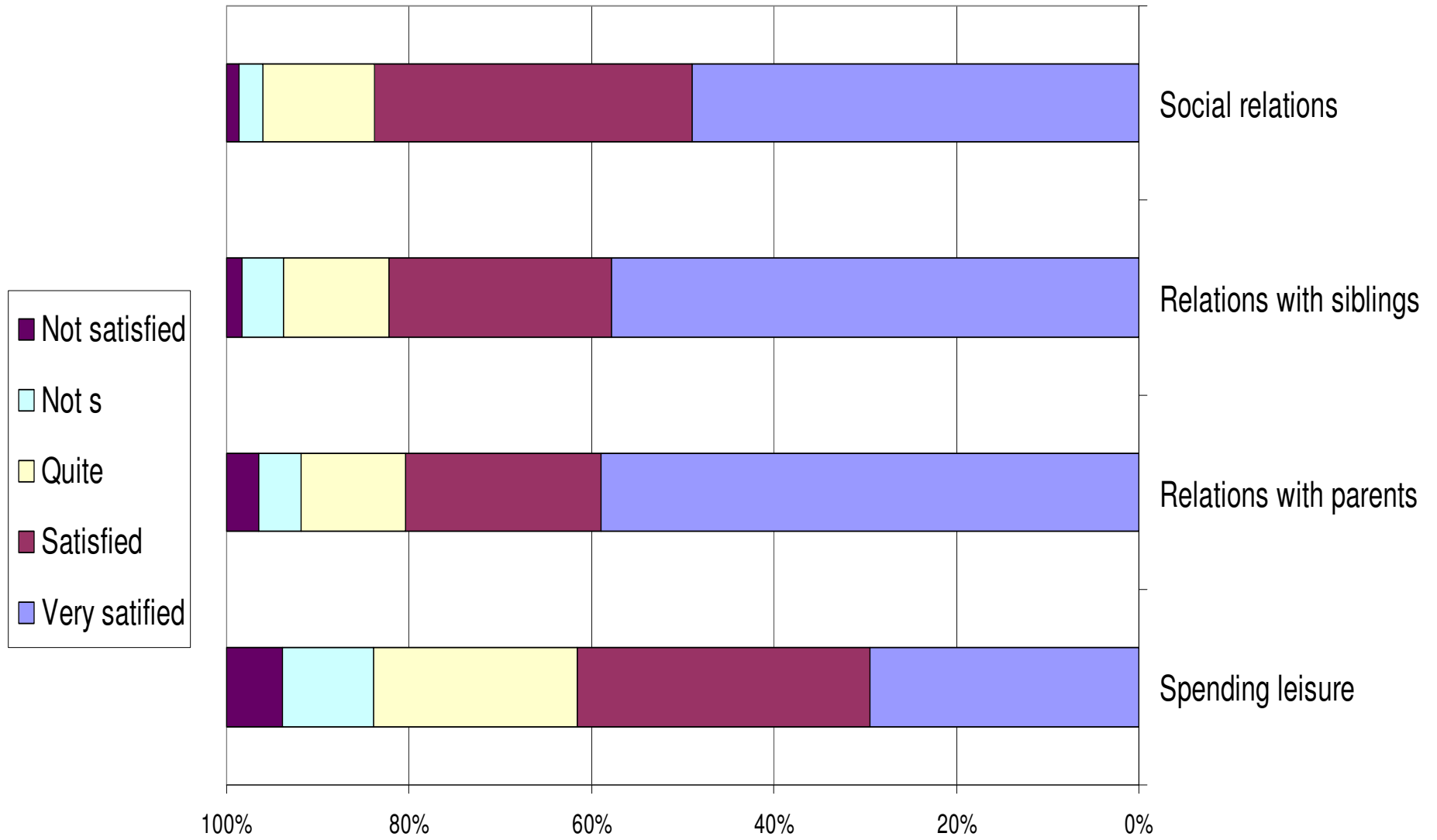
---

- Most are not married
- 12.3% married and most have one child
- About 63% have a partner:
  - Most are happy with this relationship
  - Most feel close to their partners

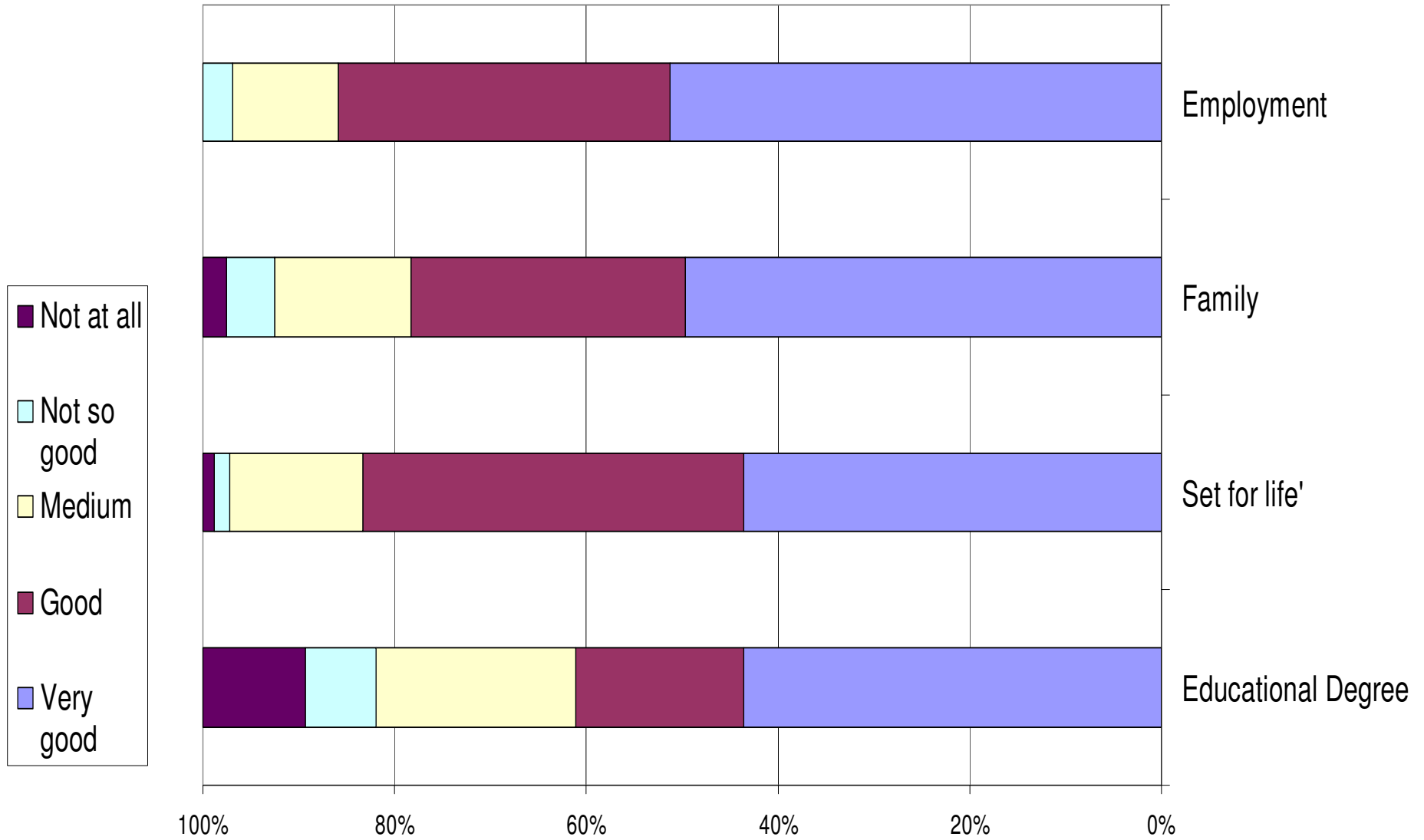
# Social support



## Satisfaction from relationships



## Chances for a good future





# האם היו ממליצים לחבר קרוב לשלוח את הילד שלו לכפר הנוער שבו למדו?

כן (57.4%) ○

הסיבות:

- כפר הנוער מקנה כלים לעצמאות וללימודים ברמה גבוהה (43.2%)
- זוכר חוויה כללית טובה (22.9%)
- כי זו מסגרת תומכת ומגנה (20.8%)
- תלוי בילד או בסיטואציה (13.0%)

לא (42.6%) ○

הסיבות:

- לילד עדיף לגדול בביתו, אלא אם כן אין ברירה (32.6%)
- חושב שמאז שלמד המקום התדרדר לרעה מבחינת לימודים, חברה או יחס הצוות (28.3%)
- חוסר שביעות רצון מהצוות, רמת הלימודים או החברה (22.3%)
- כפר הנוער מהווה השפעה מזיקה (12.3%)
- מתאים רק לילדים חזקים ושורדים (4.5%)

# לסיכום

- כיום, בטווח של 3-5 שנים מאז סיימו הבוגרים את שהותם כפרי הנוער, מצבם של רוב רובם הוא טוב.
- ביטוי לכך נמצא בשורה רחבה של תחומים שנבדקו: השכלה, מגורים, תעסוקה, יחסים בינאישיים, בריאות נפשית ופיזית, והתנהגות נורמטיבית.
- נראה גם שלרובם יש רשת חברתית תומכת ויחסים טובים עם המשפחה וחברים.
- רובם גם צופים שמצבם בעתיד יהיה טוב.


## ○ כדאי לשים לב לכך:

- השירות הצבאי והתקופה שלפניו ואחריו הם נקודות קריטיות במעבר לעצמאות.
- יש קבוצה קטנה של צעירים (אנו מעריכים את היקפה בכ- 10%) שמצבם פחות טוב מכל הבחינות:

- אין להם תעודת בגרות
- הם לא שירתו בצבא
- אין להם רשת חברתית תומכת
- הם גם לא צופים לעצמם עתיד טוב יותר

## מה ניתן לעשות?

# להקשיב לקולם של הצעירים -- המלצות לצוות כפר הנוער כדי לשפר את המעבר לעצמאות

- 
- מתן כלים, הכוונה וטיפוח עצמאות. כגון השתלבות בחברה ועידוד לימודים 21.9%
  - הצוות ישמור על קשר ומעורבות ויזום מפגשים 12.6%
  - לחשוף את החניכים לאפשרויות ולמסגרות השונות כמו לימודים וצבא 9.7%
  - ללמד מיומנויות וכישורי חיים כגון פתיחת חשבון בנק, תשלום שכ"ד 8.5%
  - לדאוג למסגרת או תוכנית המשך כגון צבא, מכינה, עבודה 8.0%
  - דברים אחרים, לדוגמא: מתן תשומת לב והקשבה מצד הצוות 3.8%

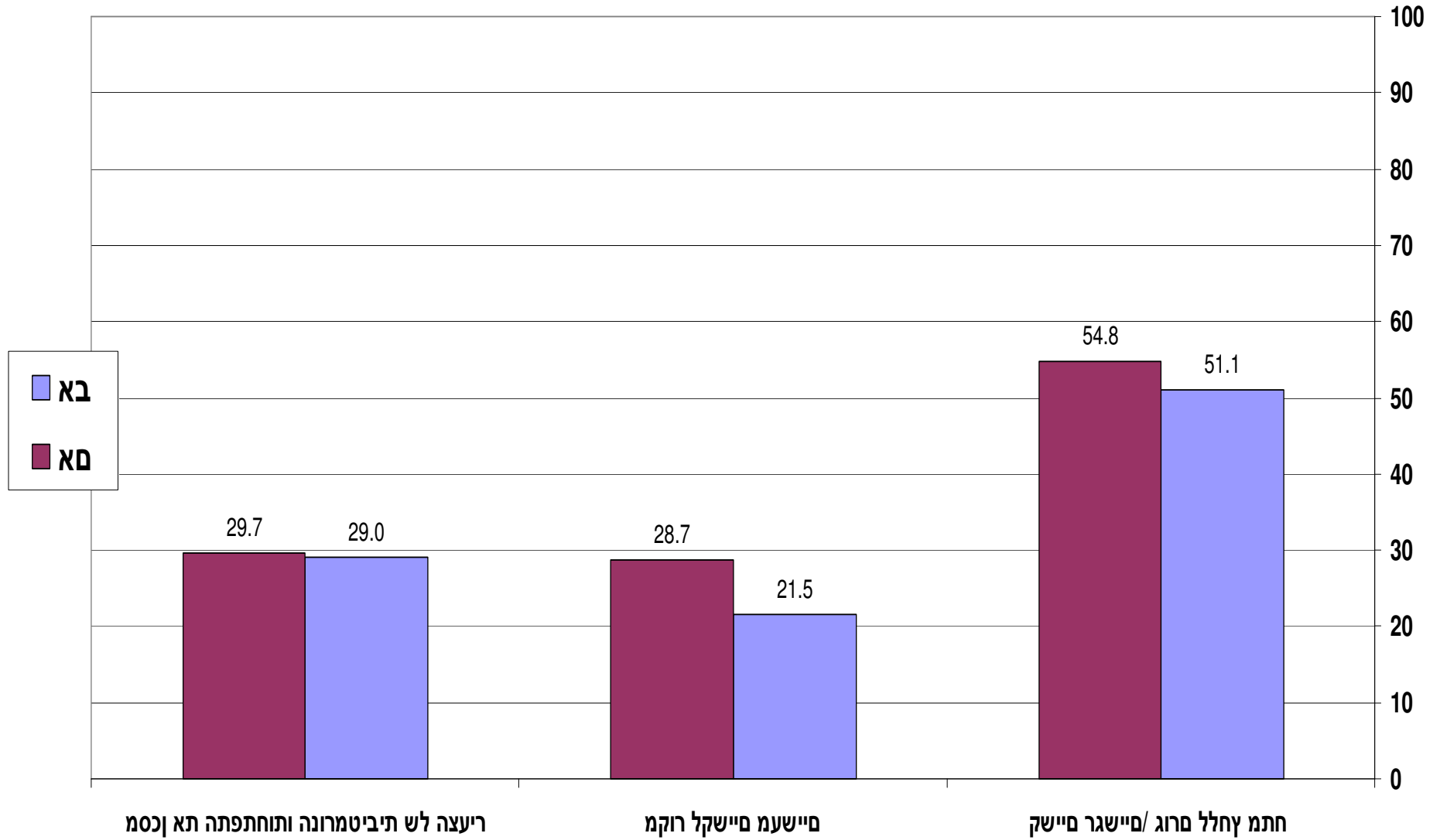


# סקר צרכים של מסיימי כפרי נוער

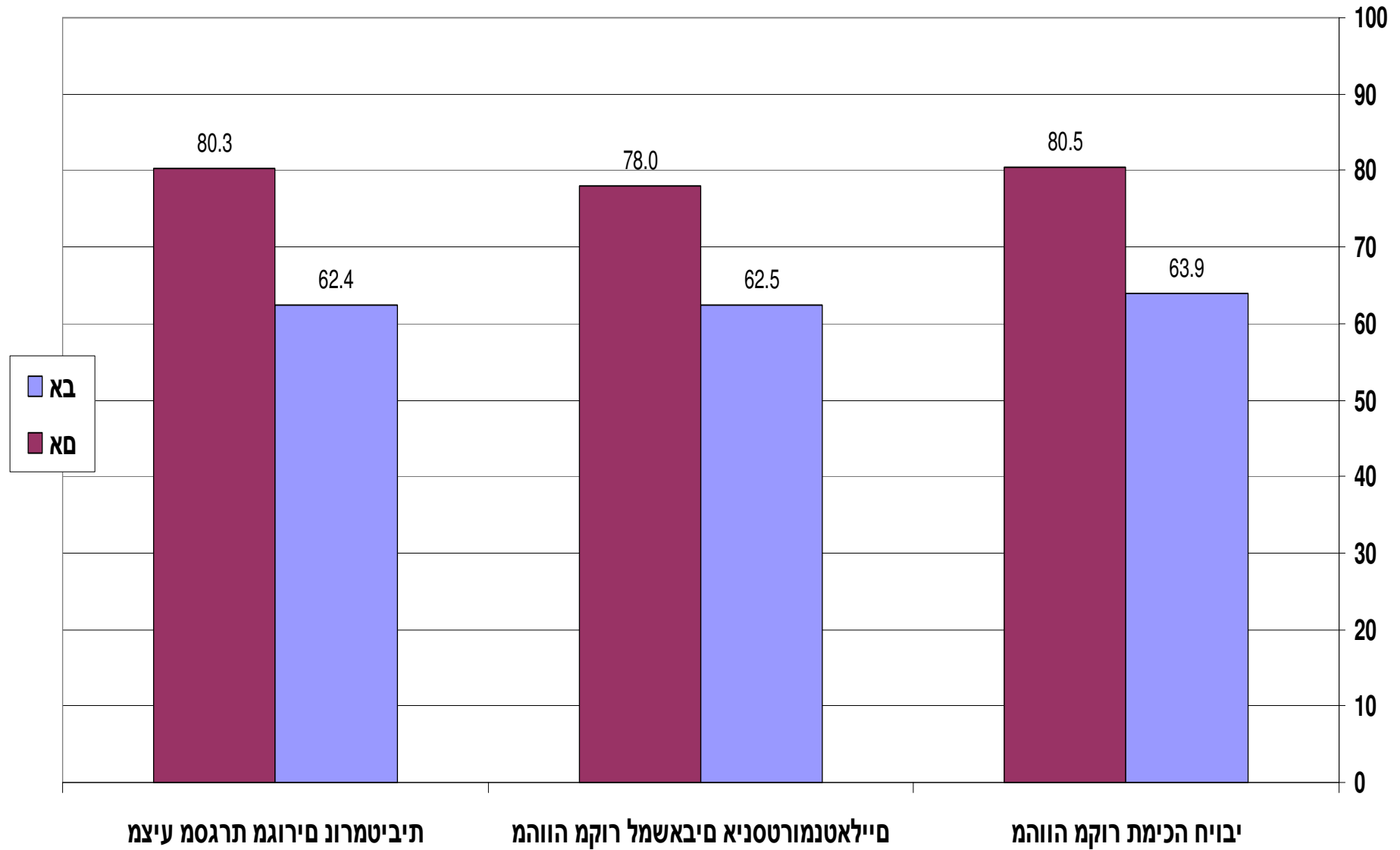
---

- א. מאפייני רקע של הצעיר ומשפחתו
- מתוך 2,619 צעירים בפנימיות בגילאים המתאימים התקבלו שאלונים מלאים לגבי 1,258 (48%) צעירים, כ-60% מתוכם בניו.
- הגיל הממוצע היה 17.26 (ס"ת = 0.92) והחציון 17.
- פחות ממחצית הצעירים הם ילידי ישראל (41.6%), 28.9% מהצעירים נולדו בחבר העמים, -19.8% נולדו באתיופיה ו-3.6% במקום אחר.
- רק כחמישית מהאבות (20.7%) נולדו בישראל, 30.2% במדינות חבר העמים, 22.2% באתיופיה ו-11% במקומות אחרים. התפלגות ארץ לידת האם הייתה דומה לזו של האבות.
- לרוב הצעירים עליהם דווח במחקר אין אחים נוספים בפנימיות (74.8%),
- ממוצע משך השהות בפנימייה היה 3.32 שנים (ס"ת = 1.24) והחציון הוא שלוש שנים.

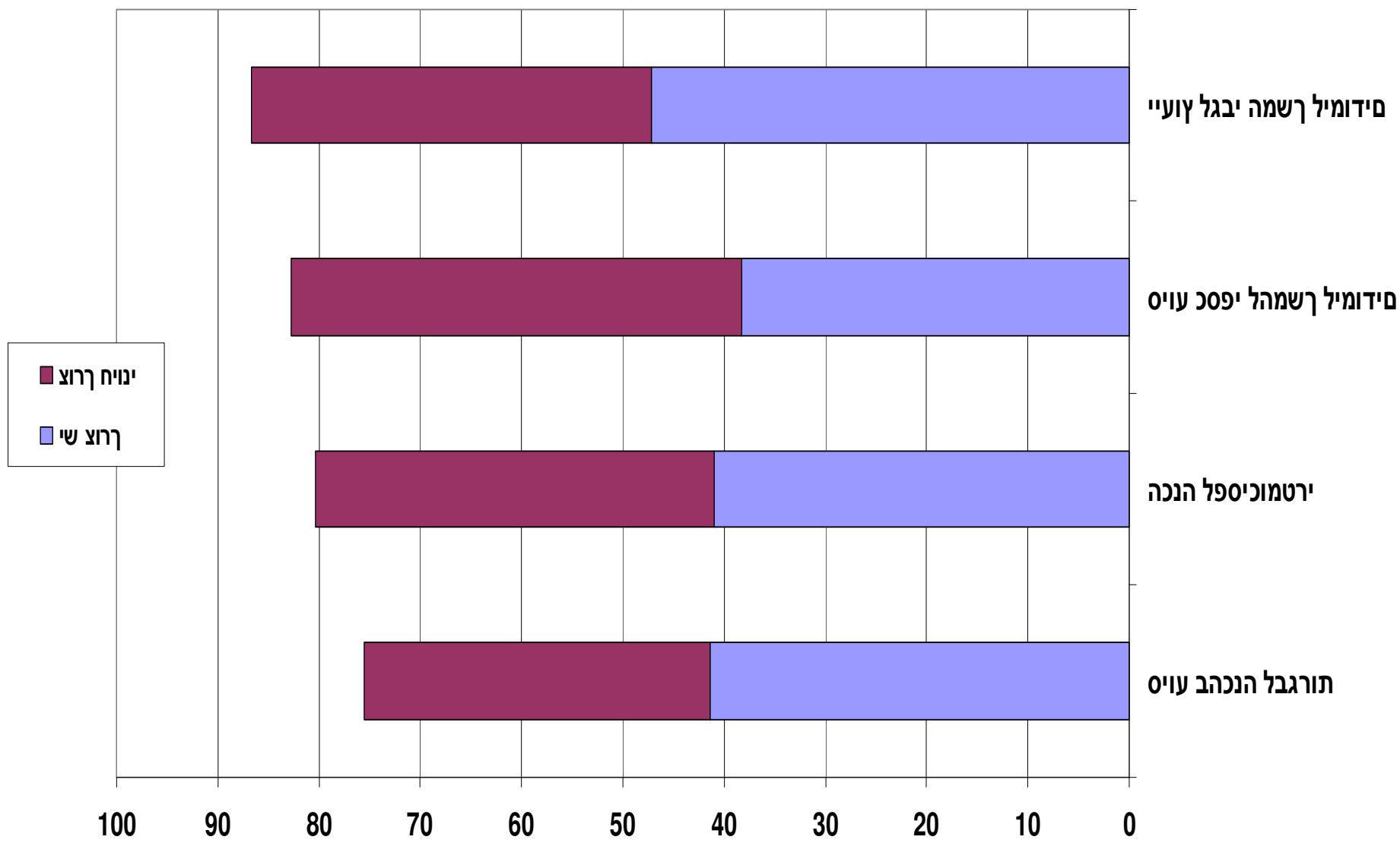
## יהשלכ הדימב ןחל םרוג םיווהמה םירוהה רויעש



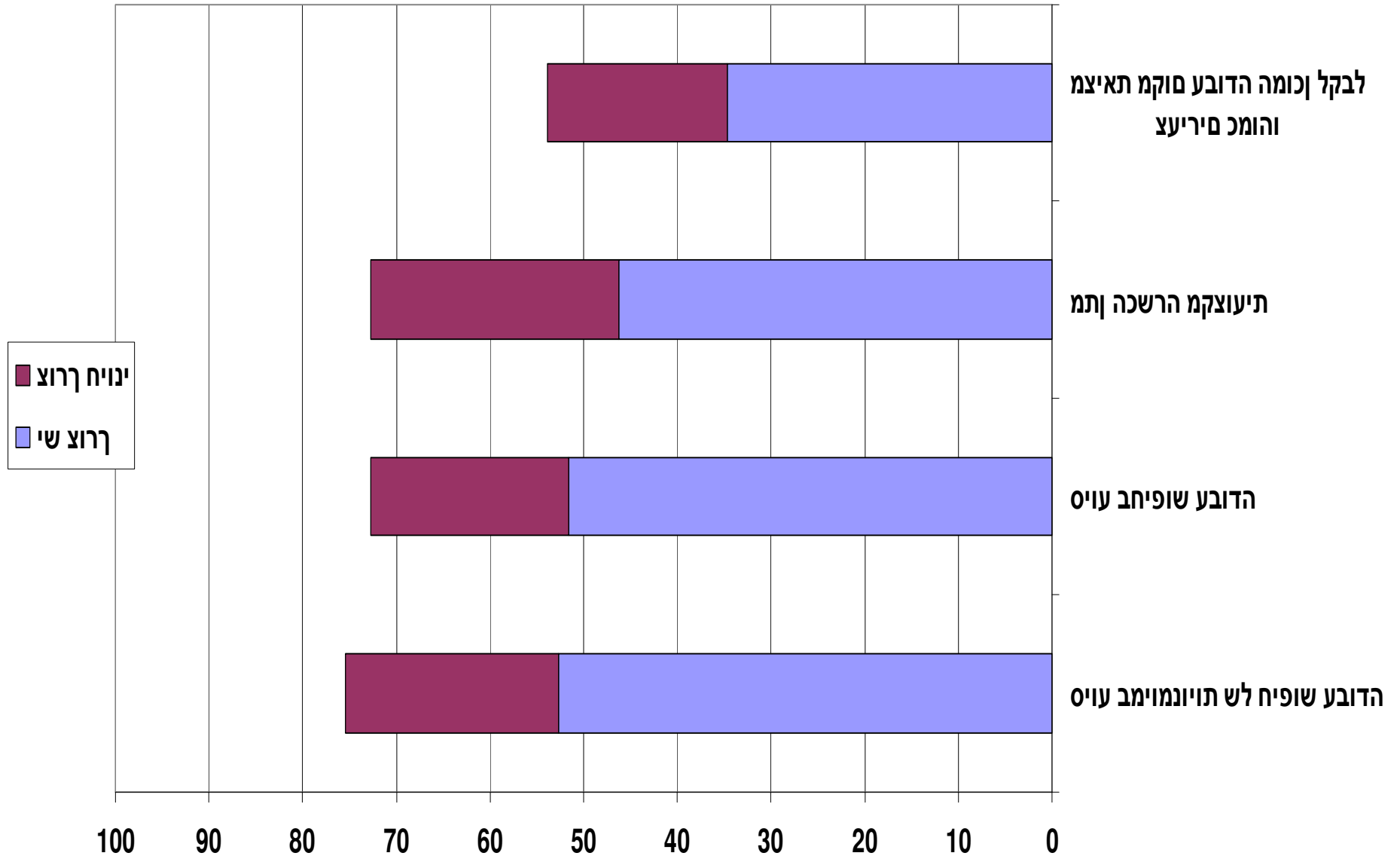
### תמיוסם הדימב תוחפל הכימת רוקמ סיווהמ סירוהה רועיש



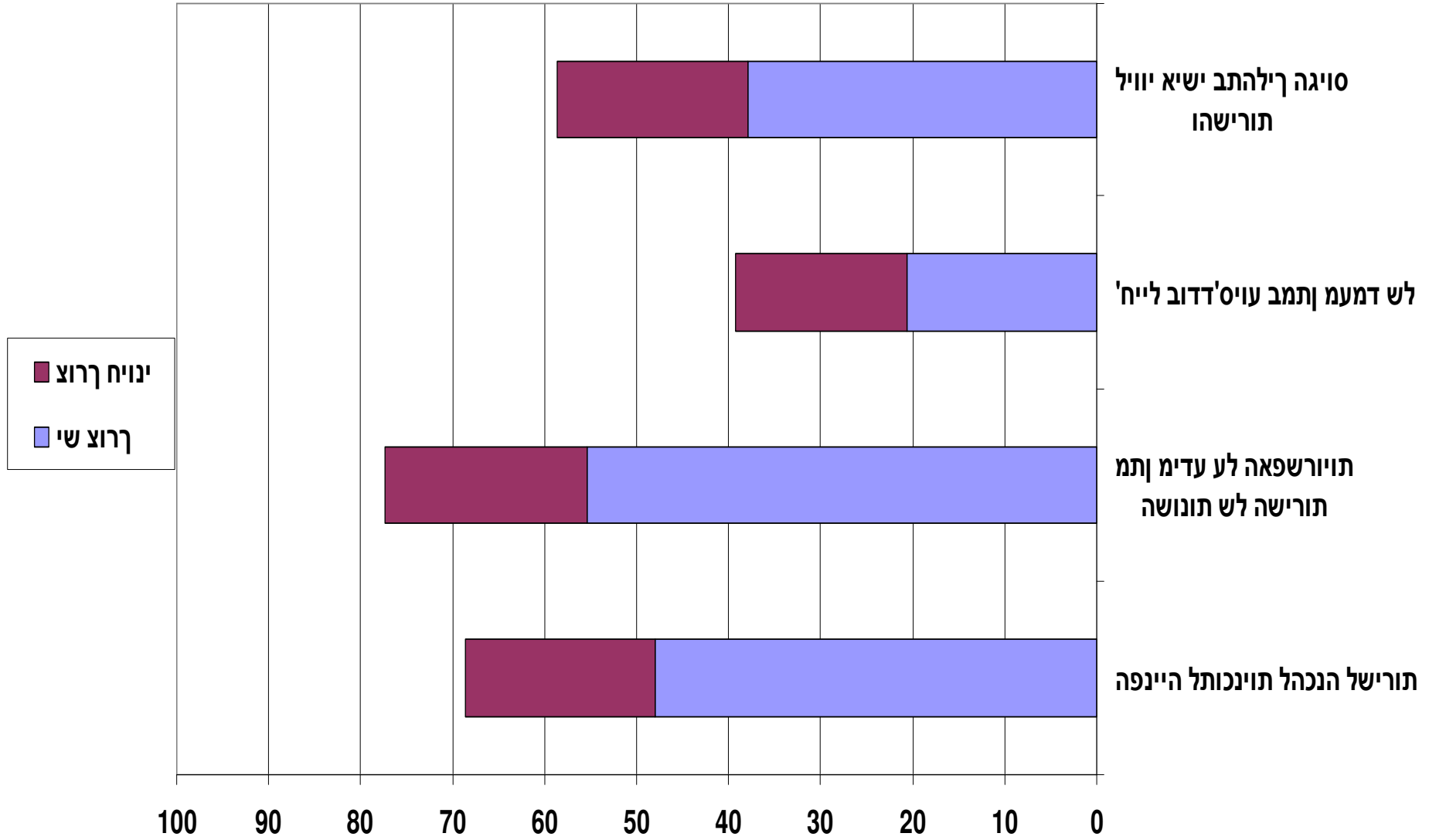
## הלכשה מוחתב מיכרצ



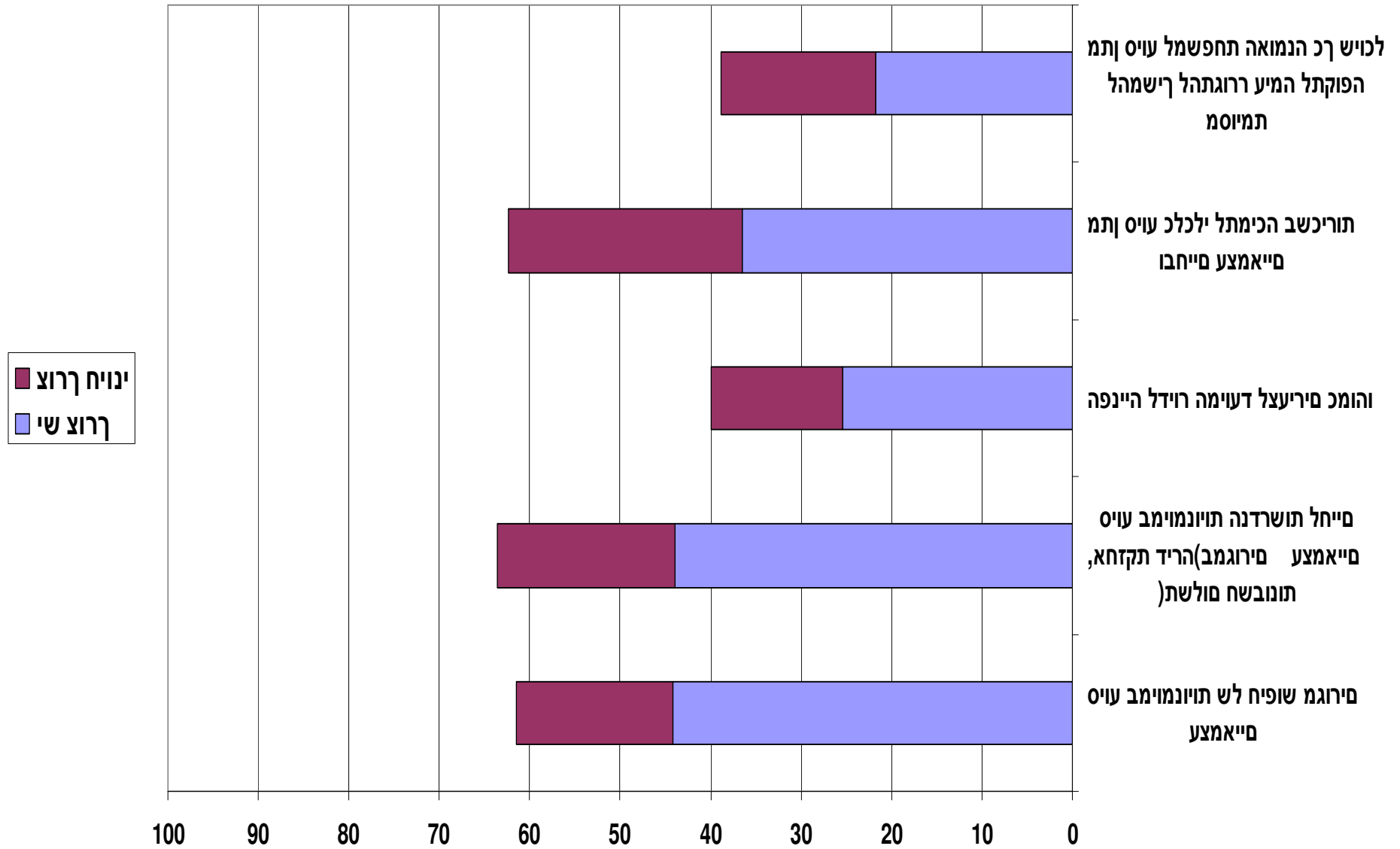
## הדובעה מוחתב סיכרצ



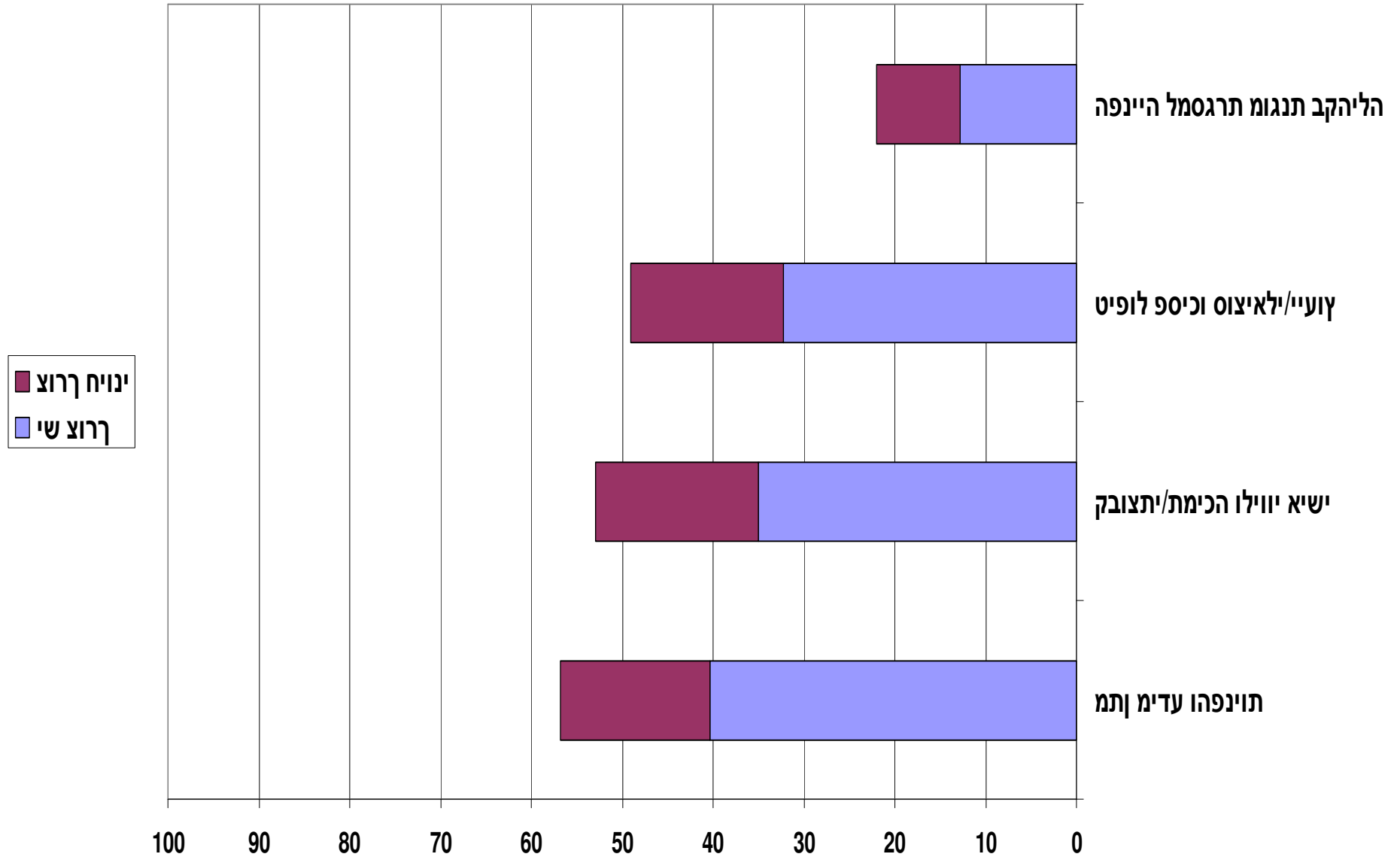
### יאבצה תורישה מוחתב מיכרצ



## רוידו הליהק סוחתב מיכרצ



### הכימיה מוחתב סיכר





## מה עוד ניתן לעשות?

---

### ○ בתחום המחקר:

- לזהות את הקבוצה הזו וללמוד את המאפיינים שלה.

### ○ בתחום ההתערבויות:

- להגיע אליהם ולסייע להם טוב יותר עוד בזמן השהות בכפר הנוער.
- לפתח מענים לצעירים במעבר לחיים עצמאיים.